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**Προλεγόμενα**

Σκοπός: Η αναλυτική προσέγγιση του φαινομένου του ‘ολοκληρωτισμού’ μέσω της αδρομερούς σκιαγράφησης των θεμελιωδών χαρακτηριστικών του και του εντοπισμού των κυριότερων ιστορικών του εκδηλώσεων.

Διάρθρωση: Διανοητικό και ιστορικό πλαίσιο ανάδυσης των ολοκληρωτικών καθεστώτων.

Φασισμός και προγκρεσιβισμός ως τα ιδεολογικά πλαίσια των ολοκληρωτισμών του 20ου αιώνα.

Βασικά γνωρίσματα του ολοκληρωτισμού εν γένει– ιστορικά παραδείγματα.

Συμπεράσματα.

**Ολοκληρωτισμός**

Ο 20ος αιώνας χαρακτηρίστηκε από την αμφισβήτηση των αρχών του Διαφωτισμού και εν γένει από την εναντίωση στο πνεύμα της νεωτερικότητας, εντός του οποίου ο ορθολογισμός, η ισότητα και η ατομική ελευθερία αποτελούσαν ορισμένες από τις, μετεπαναστατικές αξίες που διαμόρφωσαν τις ευρωπαϊκές κοινωνίες. Η εν λόγω αναθεώρηση αποκρυσταλλώθηκε κυρίως σε ιδεολογικο-πολιτικά δόγματα εντός των οποίων έννοιες όπως εκείνη του κράτους, του έθνους και του ατόμου επαναπροσδιορίζονταν στη βάση ενός νέου συσχετισμού. Η νέα τάξη πραγμάτων ήταν κυρίως προϊόν διύλισης της Διαφωτιστικής κοσμοθεώρησης από τον ‘Α Παγκόσμιο Πόλεμο (1914-1918), με τα αίτια -που εν πολλοίς παρέμεναν ενεργά ακόμη κι ύστερα από το πέρας του, στη βάση της αμοιβαίας καχυποψίας και ανταγωνισμού μεταξύ των εθνών-κρατών- και τις συνέπειές του να διαμορφώνουν συνθήκες μιας ‘’αναγέννησης’’ των εθνών με όρους επιβολής και σύγκρουσης. Η παγκόσμια οικονομική ύφεση και η συνεπαγόμενη κοινωνική πόλωση, η σοσιαλιστική προοπτική την οποία ευαγγελιζόταν η Ρωσική Επανάσταση (1917) και, τέλος, τα εύθραυστα δημοκρατικά καθεστώτα συνέθεταν το πρόσωπο της μεσοπολεμικής Ευρώπης. Εντός αυτού του εν βρασμώ και ανασφαλούς πλαισίου και υπό το κοινωνικό -και εν πολλοίς, ψυχολογικό- αίτημα για αναδίπλωση προς μία λιγότερο ατομικιστική και φιλελεύθερη κοινωνία, επήλθε η μεσοπολεμική μαζική κατάρρευση των δημοκρατιών και η σταδιακή αντικατάστασή τους από καθεστώτα που εν πολλοίς θεμελιώνονταν σε μία σειρά από αντι-Διαφωτιστικές αξίες, δογματίζοντας έναν νέο τύπο διακυβέρνησης που αποστασιοποιούταν από τον παραδοσιακό αστικό κοινοβουλευτισμό.[[1]](#footnote-1)

Εντός αυτού του πλαισίου αναδύθηκαν τα επονομαζόμενα φασιστικά και άρχισαν να λαμβάνουν τα ολοκληρωτικά τους χαρακτηριστικά τα ήδη υπάρχοντα προγκρεσιβιστικά πολιτικά κινήματα.[[2]](#footnote-2) Σημειώνω ότι τις εν λόγω έννοιες, τις μεταχειρίζομαι σε ένα σχετικά υψηλό επίπεδο αφαίρεσης λαμβάνοντας υπόψη ορισμένα κοινά γνωρίσματα μεταξύ των διάφορων ιστορικών εκδηλώσεων της κάθε έννοιας. Για παράδειγμα, ο όρος ‘φασισμός’ δύναται να εκληφθεί είτε υπό μια στενή έννοια (ιταλικός φασισμός), είτε υπό μια ευρύτερη έννοια, όπως αυτή, την οποία επιχειρώ να παρουσιάσω εδώ, αρχικά. Επισημαίνω, επίσης, εκ των προτέρων, ότι προβαίνω στην εν λόγω διάκριση (φασιστικό / προγκρεσιβιστικό) καθώς ενώ και τα δύο υπό εξέταση συστήματα σκέψης οδήγησαν σε ολοκληρωτικά καθεστώτα, τα ιδιαίτερα ιστορικά γνωρίσματά τους παρουσιάζουν σημαντικές διαφοροποιήσεις κατά τρόπο που δεν επιτρέπει την ταξινόμησή τους υπό την ίδια αναλυτική έννοια. Ως εκ τούτου, υπό τον όρο ‘φασισμός’ κατηγοριοποιώ το καθεστώς του Μουσολίνι στην Ιταλία και τον γερμανικό εθνικοσοσιαλισμό. Αντίστοιχα, υπό τον όρο ‘προγκρεσιβισμός’ – περιγραφικός όρο, τον οποίο δανείζομαι από το έργο του Έρικ Φέγκελιν - ταξινομώ διανοητικά συστήματα όπως εκείνα των Κοντ, Χέγκελ και Μαρξ, όπως, επίσης, το πολιτικό σύστημα του, υπό τον Στάλιν, σοβιετικού κομμουνισμού.

Υπό τη διασταλτική έννοια, λοιπόν, ο όρος ‘’φασισμός’’ χρησιμοποιήθηκε για να εκφράσει τα νέα αστικού τύπου, ωστόσο, αντι-νεωτερικά πολιτικά καθεστώτα που ακολούθησαν τα γεγονότα του Ά.Π.Π. διά της συγκρότησης πολιτικών κομμάτων και κινημάτων. Το Φασιστικό Κόμμα του B. Mussolini (1883-1945) στην Ιταλία, το Εθνικοσοσιαλιστικό Κόμμα των Γερμανών Εργατών του A. Hitler (1889-1945) κ.α., συγκροτήθηκαν στη βάση ορισμένων χαρακτηριστικών που θεωρούνται φασιστικά. Ο ιδεολογικός χαρακτήρας των φασιστικών κινημάτων έχει αμφισβητηθεί στη βάση του ότι αυτά άρθρωσαν περισσότερο μεταφυσικού παρά ορθολογικού τύπου λόγο.[[3]](#footnote-3) Ο φασιστικός λόγος συνιστά ένα συνονθύλευμα αξιών που εν πολλοίς στοχεύει στην ψυχολογική διέγερση και στην αφύπνιση των ενστίκτων των ατόμων. Έτσι, η απόρριψη της ιδέας του πανανθρώπινου ορθού λόγου χάριν των ισχυρότερων και καταλυτικότερων μυστικιστικών (ζωτικών, ιστορικών, φυσικών κ.α.) δυνάμεων, αποτελεί το σημαντικότερο γνώρισμα του φασισμού, ο οποίος προκρίνει την αξία της ‘’οργανικής κοινότητας’’, για παράδειγμα, του ‘έθνους’, και η οποία προσδιορίζεται πρωτίστως από κοινά ιστορικά και πολιτισμικά κριτήρια. Η εθνική ‘’οργανική’’ κοινότητα –που απορρίπτει τον ατομικισμό χάριν ενός ιδιάζοντος σοσιαλισμού- αποτελεί ταυτόχρονα μία ηθική ενότητα, η οποία προσδιορίζεται νομοτελειακά από υπέρτερες της κοινής λογικής δυνάμεις, στις οποίες τα άτομα οφείλουν να υποταχτούν. Προς αυτή την κατεύθυνση συνηγορεί ένας ψευδο-επιστημονικός ή επιστημονικοφανής λόγος με στόχο την επίτευξη συνοχής της εν λόγω μυστικιστικής κοσμοθεώρησης, συμπεριλαμβανομένων των προσωποποιήσεων του καλού και του κακού (για παράδειγμα, συλλογικό πνεύμα και σύγχρονος τρόπος ζωής, αντίστοιχα) αλλά και την αποποίηση της ατομικής/συλλογικής ευθύνης για ό,τι μέλλει γενέσθαι (εφόσον οι απρόσωπες, συμπαντικές δυνάμεις ορίζουν το ορθό, το οποίο τα άτομα οφείλουν να πράττουν)˙ με άλλα λόγια, η έλλειψη της ελευθερίας της επιλογής αντισταθμίζεται από την ηθική συμμόρφωση με το ‘’συμπαντικό πνεύμα’’. Ως προς τα προγκρεσιβιστικά καθεστώτα, και αυτά επιδιώκουν την λογικοφανή συνοχή των ιδεολογικών τους προταγμάτων προκειμένου να πείθουν για τον αναγκαίο χαρακτήρα του ιστορικού γίγνεσθαι. Για παράδειγμα, ο ίδιος ο Μαρξ υποστηρίζει τον επιστημονικό χαρακτήρα του ιστορικού υλισμού του επισημαίνοντας πως κάθε άλλο σύστημα σκέψης δεν είναι παρά ‘ψευδής συνείδηση’. Εξάλλου, προπαγανδίζοντας την αξία της αέναης «κίνησης» και δράσης εις βάρος του παθητικού στοχασμού, τα φασιστικά (αλλά και τα προγκρεσιβιστικά) καθεστώτα προωθούν ορισμένες ‘’θετικές’’ αξίες: για παράδειγμα, η ‘’πρόοδος’’ ταυτίστηκε με την αναγκαία σύγκρουση (φυλετική στην περίπτωση των φασισμών, ταξική στην περίπτωση των προγκρεσιβισμών, ωστόσο, και στις δύο περιπτώσεις με σκοπό την παγκόσμια ηγεμονία). Στην περίπτωση των φασιστικών καθεστώτων, η εν λόγω θεώρηση συνιστά συστηματική διαστρέβλωση της δαρβινικής θεωρίας περί της φυσικής επιλογής, σύμφωνα με την οποία επιβιώνει ο ισχυρότερος μέσω μίας ισόβιας πάλης. Το τελευταίο αυτό χαρακτηριστικό εμπεδώνεται και στον άκρατο εθνικισμό που επέδειξαν τα φασιστικά καθεστώτα, αξιώνοντας την παγκόσμια ηγεμονία μέσω της αναγέννησης των «χαρισματικών» εθνών τους και της επιβολής τους επί των υπολοίπων. Ακόμη μία συνέπεια της πίστης στον προαναφερθέντα κοινωνικό δαρβινισμό είναι η, δεσπόζουσας σημασίας για την φασιστική φυσιολογία, απόρριψη της ισότητας μεταξύ των ατόμων. Ο βαθμός ηγετικής ικανότητας διαμορφώνει την κοινωνική πυραμίδα κατά την οποία οι «αφελείς μάζες» καταλαμβάνουν τη βάση, η πολεμική ελίτ το μεσαίο χώρο και ο «υπέρτατος ηγέτης» την κορυφή. Ως εκ τούτου, η διακυβέρνηση θεμελιώνεται με όρους υποταγής του λιγότερου ισχυρού προς τον ισχυρότερο. Η ελιτιστική-πατριαρχική φασιστική κοινωνία, ελέγχεται αποκλειστικά από έναν χαρισματικό ηγέτη με απόλυτη εξουσία. Ο ηγέτης, εν τέλει, τόσο στα φασιστικά, όσο στα προγκρεσιβιστικά καθεστώτα, ενσαρκώνοντας, υποτίθεται, τις ιστορικές δυνάμεις, διαθέτει την αποκλειστική ιδιότητα της υπαγόρευσης του κοινωνικο-πολιτικού ρόλου των υπηκόων του, καθιστώντας τους, τρόπον τινά, ενεργούς υπέρμαχους των ‘’ιδεολογικών’’ του προταγμάτων, με σκοπό την εκπλήρωση των προαιώνιων ιστορικών προκλήσεων στις οποίες συμβαίνει να εμπλέκεται το κράτος, η φυλή ή η τάξη της οποίας ηγείται.[[4]](#footnote-4)

Τα ως άνω χαρακτηριστικά ώθησαν, τόσο τα φασιστικά, όσο τα προγκρεσιβιστικά κινήματα να συγκροτήσουν ανεξέλεγκτους και αυθαίρετους κρατικούς μηχανισμούς, με τη βία και την καταστολή να αποτελούν αναπόφευκτες πρακτικές προκειμένου για την εμπέδωση της ‘ιστορικής ευθύνης’ ή της ‘’ιστορικής αναγκαιότητας’’ στο κοινωνικό σύνολο. Στο σημείο αυτό, αμφότερα τα συστήματα δύνανται να εξελιχθούν σε ‘ολοκληρωτικά’ καθεστώτα, στη βάση μιας ορισμένης σχέσης μεταξύ ατόμου και κράτους. Ο όρος ‘’ολοκληρωτισμός’’ εκφράζει την παντοδυναμία της κρατικής εξουσίας, η οποία εκπορεύεται από τον υπέρτατο ηγέτη και διανέμεται σε κάθε πτυχή του κοινωνικού και ατομικού βίου μέσω του κόμματος και των μηχανισμών ελέγχου και καταπίεσης. Η ουσιαστική καταστρατήγηση της ιδιωτικής σφαίρας των πολιτών και η αφομοίωσή της από τη δημόσια ή, θα μπορούσε κανείς να πει, την ‘οργανική’ σφαίρα, προκειμένου το άτομο να καταστεί απολύτως υπάκουο και συντονισμένο με τις αρχές του κράτους ή του ηγέτη, όπως επίσης και η απάλειψη της κοινωνίας των πολιτών μέσω του ‘ολοκληρωτικού’ τύπου πολιτικοποίησης των ατόμων, συνιστούν τα κυριότερα χαρακτηριστικά του ολοκληρωτισμού. Αυτό, παράλληλα, σημαίνει ότι το ολοκληρωτικό κράτος στηρίζεται στα άτομα προκειμένου για τη διατήρησή του μέσω της απόλυτης ιδεολογικής-συνειδησιακής τους αφομοίωσης σε αυτό, γεγονός που καταδεικνύει, εν τέλει, την άρση του διαχωριστικού ορίου μεταξύ κράτους-ατόμου.[[5]](#footnote-5) Ιδεολογικο-πολιτικά δόγματα, όπως ο ιταλικός Φασισμός, ο Ναζισμός και ο Σταλινισμός, στον βαθμό που ελάττωσαν ή εκμηδένισαν τον νομικό χώρο μεταξύ των ατόμων –κάτι που συνιστούσε η ελευθερία επιλογής και η ιδιωτικότητα εν γένει- εγκαθίδρυσαν, λιγότερο ή περισσότερο επιτυχώς ολοκληρωτικά καθεστώτα. Ωστόσο, κανένα από αυτά τα καθεστώτα δεν κατάφεραν να ‘’ολοκληρωθούν’’ απολύτως, κάτι που, σύμφωνα με την H. Arendt, θα σήμαινε την επίτευξη μίας παγκόσμιας πολιτικοποιημένης μάζας υπό την ηγεσία ενός ‘’χαρισματικού’’ ηγέτη. Παρ’ όλα αυτά, ο Ναζισμός κατόρθωσε να επιδείξει την πλέον κυρίαρχη μορφή ολοκληρωτισμού στην Ευρώπη του 20ου αιώνα αφού κατάφερε να πετύχει την αρτιότερη αφομοίωση του ατόμου στην βούληση του ηγέτη διά μέσω του κράτους, στη βάση ενός σκοπού που εκφραζόταν σε μία παγκόσμια κυριαρχία και με όχημα τη φυλετική ιδεολογία.[[6]](#footnote-6)

Στο σημείο αυτό θα εστιάσω στο ολοκληρωτικό καθεστώς το οποίο εγκαθίδρυσε το ναζιστικό κόμμα. Συγκρίνοντάς το με τα καθεστώτα των Μουσολίνι και Στάλιν θα επιδιώξω, αφενός μεν, να σκιαγραφήσω περαιτέρω τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του ολοκληρωτισμού, αφετέρου δε, να δείξω ότι η ναζιστική περίπτωση συνιστά την κυρίαρχη μορφή του.

Το θεμελιώδες χαρακτηριστικό των ολοκληρωτικών καθεστώτων είναι η ακραία ‘οργάνωση των μαζών’. Όπως υποστηρίζει η Άρεντ: ‘’οι ολοκληρωτικοί σχηματισμοί δεν μένουν στην εξουσία, παρά όσον καιρό εξακολουθούν να βρίσκονται σε κίνηση και να κινούν καθετί που τους περιβάλλει’. Συνεπώς, δομικό στοιχείο του ολοκληρωτισμού είναι η αέναη κίνηση των ατόμων, τα οποία, ωστόσο, προκειμένου να απορροφηθούν από το κράτος και να συντονιστούν απολύτως με το δόγμα του κόμματος ή την ‘αρχή του Ηγέτη’ πρέπει να λειτουργούν ως ‘μάζα’ παρά ως άτομα. Με άλλα λόγια, στον ολοκληρωτισμό κάθε ιδιαίτερη κοινωνική ομάδα και κάθε μεμονωμένη ύπαρξη οφείλει να συγχρωτίζεται σε μία αξεδιάλυτη ομογενοποιημένη μάζα που δεν αντιπροσωπευόταν παρά από ένα πολιτικό κόμμα και μία ισχύουσα ιδεολογία. Η Άρεντ, πολύ εύστοχα, εισάγει τον όρο ‘μαζάνθρωπος’ προκειμένου να κατηγοριοποιήσει το άτομο, το οποίο έχει απολέσει την ατομική του συνείδηση και βούληση μετέχοντας υπαρξιακά, δηλαδή, με θρησκευτική προσήλωση, σε ένα σύνολο που το υπερβαίνει και το κινητοποιεί. Απαραίτητη προϋπόθεση για την εμφάνιση ενός ολοκληρωτικού καθεστώτος είναι η ύπαρξη άφθονου ανθρώπινου αποθέματος υπό μορφή μιας ασύνειδης μάζας. Ως προς αυτό, το ναζιστικό και σταλινικό ολοκληρωτικό καθεστώς κατάφεραν να αξιοποιήσουν πολύ μεγαλύτερες πληθυσμιακές μάζες από ότι συνέβη με το φασιστικό καθεστώς του Μουσολίνι. Η οργάνωση των μαζών –οι οποίες συνίστατο τόσο από τους απλούς πολίτες όσο και από τα όργανα επιβολής και καταπίεσης- αποτέλεσε κύριο χαρακτηριστικό των ολοκληρωτισμών και συνιστούσε υλοποίηση του δόγματος της αέναης κίνησης των κοινωνιών που δεν επαναπαύονταν με την λήψη της εξουσίας από τα ολοκληρωτικά καθεστώτα αλλά αντιθέτως, ήταν τότε ακριβώς που ενεργοποιούνταν προς τον, υποτιθέμενο, απώτερο παγκόσμιο σκοπό. Όσον αφορά το καθεστώς που εγκαθίδρυσε ο Μουσολίνι, η Άρεντ υποστηρίζει ότι αυτό, στην πραγματικότητα δεν ήταν ολοκληρωτικό ακριβώς λόγω αυτής της πληθυσμιακής ανεπάρκειας. Για την Άρεντ, το ιταλικό καθεστώς ήταν , μάλλον, μια μονοκομματική δικτατορία παρά ένα γνήσιο ολοκληρωτικό καθεστώς.[[7]](#footnote-7)

Το μέσον για την επίτευξη της ‘οργάνωσης των μαζών’, δηλαδή, της αέναης κίνησης των μαζών προς την υλοποίηση του ιδεολογικού δόγματος είναι α) η προπαγάνδα και, β) η τρομοκρατία, κυρίως, μέσω των στρατοπέδων συγκέντρωσης και της μυστικής αστυνομίας. Η υψηλή ένταση της οργάνωσης των μαζών μέσω των δύο αυτών πρακτικών συνιστούν ομοιότητα του ναζιστικού και του σταλινικού ολοκληρωτισμού. Η προπαγανδιστική δραστηριότητα είχε ως απώτερο σκοπό τη διαμόρφωση των συνειδήσεων των ατόμων σύμφωνα με τον κόσμο που ευαγγελίζονταν οι επίσημες ιδεολογίες (φυλετισμός, κομμουνισμός). Ο επιστημονισμός της προπαγάνδας κατάφερε, εν τέλει, την αποκοπή των μαζών από την πραγματικότητα, κυριολεκτικά, ‘’σώζοντας τα φαινόμενα’’, ή όπως αναφέρει η Arendt, αντικαθιστώντας «..τη σύμπτωση [με] τη συνοχή». Η συγκρότηση μιας λογικοφανούς πραγματικότητας αποτέλεσε το σημαντικότερο και ταυτόχρονα το καταστροφικότερο επίτευγμα του ναζιστικού και σταλινικού ολοκληρωτισμού. Αυτός ο ολοκληρωτικός ψευδο-κόσμος συνιστούσε το περιβάλλον ύπαρξης και δράσης των μαζών (μαζανθρώπων κατά Arendt), οι οποίες τον τροφοδοτούσαν αδιάλειπτα, με άτομα που ήταν έτοιμα να αυτοθυσιαστούν για χάρη του οράματος που αποκρυσταλλωνόταν στο πρόσωπο του υπέρτατου ηγέτη. Ωστόσο, ο προπαγανδιστικός μηχανισμός του Χίτλερ ήταν αποτελεσματικότερος από αυτόν τον Στάλιν. Η ανωτερότητα της ναζιστικής επί της σταλινικής προπαγάνδας συνίσταται στο ότι η πρώτη δεν ευαγγελιζόταν απλώς μια νέα παγκόσμια κοινωνία όπου όλοι θα ήταν ίσοι μεταξύ ίσων (δηλαδή, μια α-ταξική κοινωνία ‘εργατών’) αλλά έναν καινούργιο κόσμο, στον οποίον οι Γερμανοί θα κατείχαν ηγετική θέση στο παγκόσμιο γίγνεσθαι (όπως λέει η Άρεντ, ως ‘διευθυντές του εργοστασίου’). Επιπλέον, αυτή η υποθετική τάξη πραγμάτων δεν αφορούσε σε κάποιο απροσδιόριστο μέλλον, στο οποίο οδηγούσαν οι ιστορικές δυνάμεις του μαρξισμού, αλλά στο εδώ και στο τώρα: ο ναζιστικός ψευδο-κόσμος ήταν υπόθεση του παρόντος.

Παράλληλα με την προπαγάνδα, η οργάνωση των μαζών στηριζόταν στην τρομοκρατία, όπως αυτή ασκούταν από τις δυνάμεις καταπίεσης και τα στρατόπεδα συγκέντρωσης, τα οποία αποτελούν καινοτομίες των ολοκληρωτικών καθεστώτων. Η ύπαρξη και λειτουργία των στρατοπέδων συγκέντρωσης είχαν ως στόχο την τρομοκράτηση του γενικού πληθυσμού προκειμένου για την αέναη κινητοποίησή του. Ως προς τα στρατόπεδα συγκέντρωσης, το ναζιστικό και το σταλινικό καθεστώς αποτέλεσαν αντιπροσωπευτικά παραδείγματα, σε αντίθεση με την περίπτωση του ιταλικού φασισμού. Ωστόσο, το πρόγραμμα εξολόθρευσης του ναζιστικού καθεστώτος ήταν αποδοτικότερο από εκείνο του Στάλιν. Η ανωτερότητα των ναζιστικών στρατοπέδων συγκέντρωσης επί των σταλινικών συνίσταται σε δύο παράγοντες. Κατά πρώτον, στη μέθοδο της ‘’ασταμάτητης επιλογής’’. Καθώς το ναζιστικό ολοκληρωτικό σύστημα είχε συνειδητοποιήσει την ανάγκη για αδιάλειπτη εξολόθρευση μεγάλων πληθυσμών, κανείς δεν μπορούσε να διασφαλίσει τον μη εγκλεισμό του σε στρατόπεδο συγκέντρωσης, είτε επρόκειτο για άτομα διαφορετικής εθνικότητας, θρησκείας, ιδεολογίας, είτε επρόκειτο για αθώους ή ενόχους. Κατά δεύτερον, στον επιστημονικό χαρακτήρα του μηχανισμού εξολόθρευσης του ατόμου. Ενώ στα σταλινικά στρατόπεδα, σκοπός ήταν η εγκατάλειψη και η καταναγκαστική εργασία των κεκλεισμένων, στα ναζιστικά στρατόπεδα σκοπός ήταν, πέραν του σωματικού αφανισμού, η διεξαγωγή επιστημονικών πειραμάτων προκειμένου για τη δημιουργία α-συνείδητων ατόμων. Η αφαίρεση της νομικής και ηθικής προσωπικότητας του ατόμου και τέλος της ατομικής ταυτότητας, επετεύχθη στα ναζιστικά στρατόπεδα, μέσα από απάνθρωπες πρακτικές κατά τις οποίες το άτομο μεταμορφωνόταν σε ένα μη συνειδησιακό ον, του οποίου ο επικείμενος θάνατος (συνήθως μαζικός και με επιστημονικά μέσα) αποτελούσε τη λύτρωσή του έτσι ώστε να μπορούμε να πούμε ότι η μεταφορά της δαντικής Κόλασης στη Γη ήταν αποκλειστικό επίτευγμα των Ναζί.[[8]](#footnote-8)

**Συμπεράσματα**

Στην εργασία αυτή επιχείρησα να προσεγγίσω αναλυτικά, αν και συνοπτικά, το φαινόμενο του ολοκληρωτισμού. Συμπερασματικά, από τα ως άνω, μπορούν να συναχθούν τα εξής:

- το φαινόμενο του ολοκληρωτισμού είναι προϊόν της νεοτερικότητας. Αν και άρθρωσε αντι-νεωτερικό – αντι-διαφωτιστικό λόγο, μεταχειρίστηκε κάθε νεοτερικό μέσον προκειμένου για την επίτευξη των σκοπών του,

- υφίσταται ποιοτική διαφοροποίηση μεταξύ αυταρχικών / δικτατορικών και ολοκληρωτικών καθεστώτων. Ωστόσο, αν και ένα αυταρχικό καθεστώς μπορεί να μην είναι ολοκληρωτικό, ένα ολοκληρωτικό καθεστώς είναι πάντα αυταρχικό.[[9]](#footnote-9)

- ο ολοκληρωτισμός αφορά καθεστώτα και όχι ιδεολογίες. Ωστόσο, κάθε ολοκληρωτισμός εμπνέεται από κάποια, λιγότερο ή περισσότερο συνεκτική ιδεολογία. Για παράδειγμα, ο ολοκληρωτισμός των Ναζί υποκινήθηκε από μια φυλετική ιδεολογία, ο ολοκληρωτισμός του Μουσολίνι από μια κρατιστική ιδεολογία και ο ολοκληρωτισμός του Στάλιν από μια προγκρεσιβιστική ιδεολογία. Ένα ενδιαφέρον ερώτημα θα ήταν το κατά πόσο οι πυρηνικές αφαιρέσεις αυτών των ιδεολογιών (φυλή, κράτος, τάξη, αντίστοιχα) αποτέλεσαν, ταυτόχρονα, κινητήρια δύναμη και εμπόδιο για την παγκόσμια κατίσχυση κάποιου ολοκληρωτικού καθεστώτος,

- η ουσία του ολοκληρωτισμού είναι η άρση της διάκρισης ατόμου – κράτους – (ιστορίας) μέσω του γενικευμένου τρόμου. Ο ολοκληρωτισμός συνιστά μια αδιάκοπη κινητοποίηση των μαζών μέσω της απόλυτης ταύτισης ατόμου και κοινότητας. Ωστόσο, όχι κατά την επιθυμία του Ρουσσώ όπως ο ίδιος την εξέφρασε μέσω της έννοιας της ‘γενικής βούλησης’ αλλά με έναν καινοφανή τρόπο, κατά τον οποίο η γενική βούληση αντικαθίσταται από τη βούληση του ηγέτη, και η οποία αντανακλά κάποια ανώτερη, μεταφυσική αναγκαιότητα,

- λαμβάνοντας υπόψη το μέγεθος της κινητοποίησης των μαζών μέσω της αποτελεσματικής προπαγάνδας και των αποδοτικών μηχανισμών εξόντωσης, κυρίαρχη μορφή ολοκληρωτισμού μπορεί να θεωρηθεί αυτός που εγκαθίδρυσε το ναζιστικό κόμμα. Το ναζιστικό καθεστώς πέτυχε τη μία από τις δύο αναγκαίες συνθήκες για μια απόλυτη εγκαθίδρυση του ολοκληρωτισμού: την εμβάθυνση, δηλαδή, τη συνειδησιακή ταύτιση του ατόμου-μαζάνθρωπου με το κράτος-ηγέτη ενώ απέτυχε όσον αφορά τη διεύρυνση, δηλαδή, την παγκόσμια ηγεμονία, την οποία του τη στέρησε το έτερο ολοκληρωτικό καθεστώς, εκείνο του Στάλιν.
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